**PAM voorlichtingsbijeenkomst 28 september Stadsschouwburg Utrecht**

**Op 28 september organiseerde de PAM (Portal Audiovisuele Makers) een voorlichtingsbijeenkomst over de laatste ontwikkelingen m.b.t. de auteursrechten in de audiovisuele sector. Vertegenwoordigers van de drie bloedgroepen Franky Ribbens (Netwerk Scenarioschrijvers), Jochem Donker (LIRA), Ike Bertels (DDG), Waldemar Torenstra (ACT), Wisso Wissing (NORMA) en Maarten Treurniet (VEVAM) en Anne Zeegers (projectmanager PAM) legden de plannen voor de toekomst voor aan de aanwezige schrijvers, regisseurs en acteurs en deden een klemmend beroep op betrokkenheid en actiebereidheid. De tijd dringt: de onderhandelingen over de rechtenvergoedingen voor de schrijvers, regisseurs en acteurs zijn in volle gang en 1 januari 2012 streeft men ernaar eruit te zijn.**

**Ike Bertels** legt uit waar PAM voor staat en wat het belang is voor de schrijvers, regisseurs en acteurs. Het wordt voor de beroepsorganisaties van filmmakers (Netwerk Scenarioschrijvers, DDG en ACT) steeds urgenter samen op te trekken met de collectieve beheersorganisaties (CBO’s: LIRA, VEVAM en NORMA) om vergoedingen voor het gebruik van auteursrechten te kunnen garanderen. Dat komt door het internet (men kijkt altijd en overal); internationale grenzen bestaan niet meer; archieven zijn ontdekt door technologische mogelijkheden en piraten. De partijen, die nu aan die enorme exploitatie verdienen zijn de telecombedrijven, omroepen, kabelaars, producenten en de softwareontwikkelaars. Alleen de makers en acteurs niet. PAM wil één portal, waar exploitanten afrekenen voor het vertonen van tv/filmproducties. Dat geld wordt vervolgens door PAM verdeeld onder de rechthebbenden. Van de ervaring van CBO’s kunnen de makers en acteurs goed gebruik maken. Zij zullen het portal PAM gaan vormen. Zij kunnen ons helpen de archieven te ontsluiten en daardoor ook de rechten. Er zijn een aantal landen, waar het tot ieders tevredenheid geregeld is. Hier niet.

Wat heeft PAM bereikt? In de eerste plaats dat voor het eerst de filmmakers op het hoogste niveau invloed krijgen op een aantal trajecten die ons rechtstreeks aangaan. We spreken met Ministerie van OCW en Justitie over wetgeving en de rol van de publieke omroep. We worden uitgenodigd input te geven op nieuwe Europese richtlijnen, die eraan staan te komen m.b.t. de online-distributie. Er gaat veel beslist worden in Europa.

De Auteurswet wordt momenteel gewijzigd. De lobby van PAM om te voorkomen dat de wet gaat voorschrijven dat alle rechten van de makers en acteurs naar de producenten gaan, is geslaagd in het traject bij de Ministeries. De tekst van het wetsvoorstel is nog niet openbaar, dat gebeurt pas na indiening daarvan bij de Tweede Kamer. PAM zal de komende periode de politieke lobby voor een verbetering van de positie van filmmakers voortzetten. Want in de Tweede Kamer komt het er weer opnieuw op aan. Wat speelt er nu? De grootste problemen zijn er met de omroepen, die willen dat de producenten in één klap alle rechten krijgen. Inclusief de rechten van LIRA, VEVAM en NORMA, die door makers en acteurs via aansluitingscontracten al hebben overgedragen aan deze CBO’s.

Naast de wetgevingslobby wordt er tegelijkertijd onderhandeld met RoDAP. Sinds twee jaar de vereniging (in oprichting) van televisieproducenten, speelfilmproducenten, de NPO, de commerciële omroepen en de distributeurs. De CBO’s: LIRA, VEVAM en NORMA voeren, als delegatie van PAM, de daadwerkelijke onderhandelingen sinds september met de RoDAP. Die onderhandelingen gaan o.a. over de kabelrechten, de digitale rechten en de herhalingsrechten.

Dit alles is momenteel van groot belang, omdat de druk op alle makers en acteurs om rechten weg te geven, steeds groter wordt.

**Franky Ribbens** gaat in op de vraag: ‘Waarom heeft PAM nu jullie aandacht nodig?’ Producenten, omroepen en CBO’s; iedereen wil onze rechten, waarbij het er hard aan toe gaat. Makers/acteurs zitten in een kwetsbare positie. Als je met die partijen moet samenwerken, zit je niet op te wachten op stroeve onderhandelingen, en zeker niet als je niet weet wat het bepaalde belang is van zo’n recht. Daarbij wordt je door alle partijen verteld dat het het absolute einde is als je de rechten niet overdraagt. Het lijkt alsof de belangen mijlenver uit elkaar staan, terwijl ze in wezen de zelfde zijn: je werk zo zichtbaar mogelijk maken en het creëren van een zo hoog mogelijk rendement. Hoe meer kijkers, hoe meer inkomsten voor iedereen. Kabelaars, Ziggo’s, UPC’s, omroepen, CBO’s en de producenten. Er komen steeds weer nieuwe exploitatievormen bij, waardoor steeds weer dezelfde content herverkocht wordt, zonder dat daar iets voor wordt afgedragen. Ook de jaarlijkse vergoeding die kabelaars betalen aan de CBO’s staat onder druk. De oude analoge kabeldoorgifte bestaat al niet meer en voor de nieuwe willen de kabelaars eigenlijk niet betalen. Ze willen wel meer diensten zoals Video-on-demand (VOD), meer themakanalen; meer voor dezelfde prijs. Al die partijen zijn afhankelijk van de rechten van de makers/acteurs. Het is voor hen een *‘pain in the ass’*, niet alleen vanwege het geld, maar ook omdat ze met zoveel partijen moeten dealen. Het is begrijpelijk dat ze in één keer van alles af willen zijn. Het liefst door een regeling in de wet. En als dat niet lukt door de rechten aan het begin van de rit bij ons makers voor zo min mogelijk geld binnen te halen. En wij makers willen juist meer inkomsten met dingen als VOD en Uitzending Gemist.

Op dit moment zien we niets van al dat geld dat uit die bestaande internet- en digitale economie komt. Vaak geven we onze rechten dubbel weg. Eén keer aan de rechtenorganisatie en één keer aan de producent. Juridisch kan dat niet. Wat alle makers en acteurs zich zouden moeten afvragen: is het wenselijk dat je je als individuele maker zo kwetsbaar maakt? En is het wenselijk dat je je rechten weggeeft, waarover je eigenlijk inkomsten zou moeten genereren? Ik denk dat het antwoord ligt in het collectief. Samen sta je immers sterker en wie weet kan de sector eindelijk tot slagkracht komen wanneer de makers gezamenlijk een sterkere onderhandelingspositie hebben. Probeer het zakelijk met het creatieve te scheiden en neemt jezelf serieus aan de onderhandelingstafel. Houdt wel in je achterhoofd dat het je eigen verantwoordelijkheid is om iets wel of niet te tekenen. Twijfel? Wendt je tot je beroepsorganisatie of CBO. Laat het desnoods door een agent doen. Het antwoord moet komen uit het collectief; dat geeft ons een sterkere onderhandelingspositie

**Waldemar Torenstra** legt de zaal een aantal veel gehoorde stellingen voor:

1. **Een producent heeft alle rechten nodig om een film te kunnen maken.**

**Dat is niet waar**. Tijdelijk moet het recht bij één punt liggen om het te kunnen uitzenden. Dat betekent niet dat je over die rechten moet kunnen beschikken. Een licentie volstaat dus. De rechten blijven dan bij de regisseurs, schrijvers en acteurs. Een heel goede plek om die rechten naar toe te brengen, zijn de CBO’s. Zij staan voor de makers en acteurs en weten hoe ze er mee om moeten gaan. Al sinds de jaren ’80 van de vorige eeuw beheren cbo’s rechten met betrekking tot o.a. kabeldoorgifte. Dat heeft niet verhinderd dat in die jaren veel mooie films en tv-producties gemaakt zijn.

Maarten Treurniet: “Er is een gebrek aan kennis bij de producenten. Ze zijn bang dat ze hun film niet gefinancierd krijgen. De financiers eisen dat ze alle rechten hebben. Dat is het argument. Dat is helemaal niet zo. Ze hebben zelf een organisatie, de SEKAM, dat is hun CBO, aan wie zij hun rechten hebben overgedragen. Je zou de producent kunnen vragen: Als je denkt dat je over mijn rechten zou moeten beschikken, hoe kan het dan dat je zelf je rechten voorbehoudt voor je CBO? Hoef je dan daar opeens niet over te beschikken?”

1. **Zonder alle rechten kan geen exploitatie plaatsvinden**.

**Ook niet waar**. Door het afdragen van een overeengekomen vergoeding aan een CBO is automatisch toestemming verkregen een productie te exploiteren. Overdracht van de bij cbo´s in beheer gegeven rechten hebben de producenten en omroepen niet nodig. Alleen als de partijen niet bereid zijn een redelijke vergoeding te betalen, kunnen de CBO’s theoretisch de rechter verzoeken om uitzending verbieden.

1. **De NPO eist van de producenten dat alle rechten worden overgedragen**.

**Waarschijnlijk waar.** Als het zo is, maakt de NPO zich schuldig aan het afdwingen van een dubbele overdracht. De maker heeft in principe zijn rechten al weggeven aan zijn CBO. Als een maker/acteur dit dubbel doet, ondermijnt hij zijn rechtspositie en verzwakt hij de positie van de CBO.

1. **De vergoeding die de maker en acteur ontvangt bestaat uit een honorarium voor het werk én een vergoeding voor de rechten.**

**Waar.** In principe is er een onderscheid. Het honorarium is voor het script, de regie of acteerprestatie; de andere voor wat er daarna allemaal mee gebeurt. Ben je aan het onderhandelen, dring er dan op aan deze zaken te scheiden. Weet voor welk deel je wat krijgt. En kijk dus uit voor een *buy-out*.

1. **De CBO’s zorgen niet goed voor de belangen van de makers en acteurs.**

**Niet waar**. De CBO’s worden onderworpen aan wettelijk toezicht. Door de rechten te centreren bij de CBO’s heeft de maker/acteur een betere onderhandelingspositie om rechtenvergoedingen te kunnen realiseren. De CBO’s hebben al gevochten voor rechten als kabelcontrole, satelliet en thuiskopie. Dat kon alleen maar collectief. Doel is die rechtenportefeuille uit te breiden doordat de CBO’s er collectief over kunnen onderhandelen.

Wat gaat PAM doen? De komende tijd gaat de PAM de politieke lobby over de auteursrechten voortzetten; met de NVS wordt een voorstel wettekst over filmrechten in het belang van makers/acteurs en producenten afgestemd en er wordt verder onderhandeld met de RoDAP over vergoedingen.

Torenstra: “Als je een contract krijgt, wees dan alert. Wees ook bereid om er wat over te zeggen. Check het met je agent; laat je agent het eventueel doen. Kom met een voorbeeld uit de praktijk waar uit blijkt dat het niet mag. Wees daarin solidair met elkaar. Want op het moment dat we het niet met zijn allen gaan doen, blijft het een wankele basis”.

Uit de zaal komt de vraag om hoeveel geld het in de onderhandelingen gaat. Wat betreft de kabelgelden is PAM aan het berekenen wat er betaald zou moeten worden. Op dit moment. Dat staat dus nog los van wat er nog geregeld moet worden. We praten nu over een groter rechtenpakket, dus moet het ook een veel groter bedrag worden. De RoDAP vindt dat, zoals het nu is, men nu al kan exploiteren. Een verdubbeling van die 10 miljoen is misschien wel een goede schatting. Dan gaat het m.n. over Uitzending Gemist, de themakanalen, internet, VOD en overige exploitaties.

Treurniet: “De producenten wedden op 2 paarden. Die zijn in de RoDAP gestapt en daardoor in onderhandeling met de kabelaars. Niet met ons. Ze willen eerst onderling regelen wat ze met dat geld gaan doen, voordat ze PAM en het Rechtencollectief van CBO’s erbij gaan betrekken. Dus als het mis gaat, moet er misschien wel besloten worden om die zender op zwart te gooien”. Het uitgangspunt van RoDAP is dat alles in één keer binnen RoDAP geregeld gaat worden inclusief de bestaande kabelregeling.

Die druk van producenten op makers en acteurs om hun CBO-rechten over te dragen blijft onverminderd hoog; producenten blijven van makers eisen die clausule te tekenen. Als je de opzet van RoDAp kent, is dat logisch. Ze willen de positie van de CBO’s verzwakken waarmee ze hun eigen onderhandelingsmacht vergroten. Binnenkort gaat PAM op zijn website [www.portal-pam.nl](http://www.portal-pam.nl) de clausules, waar nu de meeste druk op wordt uitgeoefend, becommentariëren. Clausules over de rechten van de CBO’s. Er zal worden uitgelegd waarom je het een en ander wel of niet zou moeten tekenen. En binnenkort overlegt PAM samen met de agenten over een standaardbepaling over de CBO-rechten. Die bepaling moeten we met z’n allen gaan gebruiken. Binnenkort op de PAM-site.

Wisso Wissing: “Het zal niet zo zijn dat die omroepen binnen twee maanden zullen zeggen dat ze die herhalingsrechten gaan betalen. Dat willen ze ook niet, dat hebben ze heel duidelijk gemaakt. Dus komt er een moment dat we jullie zullen oproepen, dat het nu menens is. Hoe slim we ook zijn, we kunnen het niet alleen. We zijn nu naar een moment aan het toegroeien dat het afdwingbaar wordt”.

Torenstra: “Wat wij doen de komende maanden is een bewustzijn creëren, zodat iedereen het snapt. Als iedereen weet wat hij wel en niet moet ondertekenen, dan treedt je met z’n allen naar buiten. Ik ben er van overtuigd dat heel lang staken helemaal niet nodig is. Want dat kost veel te veel. We vragen niet om hele rare bedragen. Het is niet zo krankzinnig hoog, dat iemand er nooit ‘ja’ op gaat zeggen. Het is het voorbereiden van een bewustzijn waarin iedereen snapt: ‘zo zou het moeten zijn.’ De tijd dat er even niets gemaakt wordt, zal nihil zijn. Het is ook zo dat het Filmfonds en de NPO moeten wennen aan het feit dat dit fair is.”

Zeegers: ”Per beroepsgroep zal gekeken worden welke actie het meest effectief is. Wees alert bij een volgende oproep van PAM. Timing is in dit stadium belangrijk.”

*Verslag: Peter Dop (DDG)*